

Por el Padre Shenan J. Boquet – Presidente de Vida Humana Internacional.

Publicado el 9 de Agosto del 2021.

“Si el derecho a la vida es un derecho inherente e inalienable, seguramente debe existir dondequiera que exista la vida. Nadie puede negar que el feto es un ser distinto, que es humano y que está vivo. Es injusto, por tanto, privar al feto de su derecho fundamental a la vida por razón de su edad, tamaño o condición de dependencia. Fue una triste infidelidad a los más altos ideales de Estados Unidos cuando esta Corte dijo que no importaba, o no se podía determinar, cuando el derecho inalienable a la vida comenzó para un niño en el vientre de su madre ”.

□ Madre Teresa en un escrito de amicus de 1994 ante la Corte Suprema de los Estados Unidos, instando a la Corte a anular Roe vs. Wade.

“Roe vs. Wade y Planned Parenthood vs. Casey están terriblemente equivocados. La conclusión de que el aborto es un derecho constitucional no tiene base en el texto, la

estructura, la historia o la tradición”.

Esta declaración enérgica aparece en un notable escrito legal presentado a fines de julio por el fiscal general de Mississippi. En ese escrito, el estado de Mississippi instó a la Corte Suprema a revocar las decisiones de Roe vs. Wade y de Planned Parenthood vs. Casey.

Como estoy seguro de que usted ya lo sabe, ambas decisiones requieren que los estados permitan el aborto a pedido hasta el punto de viabilidad, es decir, el punto en que el niño puede sobrevivir fuera del útero.

En este momento, sin embargo, el estado de Mississippi está luchando en la Corte Suprema para defender una ley estatal que prohíbe el aborto después de quince semanas, excepto en casos de emergencia médica y anomalías fetales graves. (Por supuesto, no creemos en el aborto con ninguna excepción).

El único centro de abortos del estado, la Organización de Salud Femenina de Jackson, ha desafiado esa ley en la corte, alegando que viola Roe vs. Wade. En 2019, la Corte de Apelaciones del Quinto Circuito de Estados Unidos se puso del lado de la Organización de Salud de la Mujer de Jackson y derogó la ley. Sin embargo, el estado apeló a la Corte Suprema.

Mississippi está argumentando que incluso si la ley viola Roe vs. Wade (lo cual hace), esto solo demuestra que es hora de que Roe vs. Wade sea derogado. En el escrito legal, el estado argumenta que el descubrimiento torturado de Roe de un "derecho al aborto" constitucional escondido en un "derecho a la privacidad" que es no constitucional ha desatado un caos legal.

“La Constitución no protege el derecho al aborto”, señala el escrito. “El texto de la Constitución no dice nada sobre el aborto. Nada en la estructura de la Constitución implica el derecho al

aborto ni prohíbe a los estados miembros de la Unión restringirlo".

Como tal, la única respuesta adecuada y defendible, argumenta el escrito, es volver a examinar finalmente la decisión de Roe vs. Wade y admitir de una vez por todas que su razonamiento legal era incorrecto. "Esta Corte debería sostener que un Estado puede prohibir los abortos electivos cuando, como aquí, una base racional apoya hacerlo. La Constitución no protege el derecho al aborto ni limita la autoridad de los Estados para restringirlo".

La ley provida en cuestión argumenta el estado de Mississippi, claramente cumple con el requisito de una "base racional", ya que "promueve racionalmente los intereses válidos de proteger la vida por nacer, la salud de la mujer y la integridad de la profesión médica".



El crecimiento de la ola en apoyo a la posición provida.

Es increíblemente refrescante leer un informe legal de un estado de los Estados Unidos que evita los eufemismos y la indolencia que con demasiada frecuencia caracterizan las intervenciones de abogados y políticos sobre el tema del aborto.

A lo largo de los años, he visto con qué facilidad incluso los políticos provida caen en la trampa de pensar que deben "atenuar" sus puntos de vista provida, o jugar juegos verbales, para lograr algo. Si bien es cierto que hay ocasiones en las que la prudencia exige cierta discreción, también hay mucho que decir a favor de la defensa valiente y confiada de la verdad moral ante la opinión pública.

De hecho, el éxito de los progresistas en la promoción de sus causas ante lo opinión pública a menudo se correlaciona directamente con su voluntad de defender audazmente posiciones impopulares, sabiendo que lo que es impopular hoy puede hacerse popular mañana proyectando confianza en la rectitud de su posición.

Afortunadamente, parece haber una gran oleada de apoyo público dentro del centro político de Estados Unidos en este momento para deshacer el gran error de Roe vs. Wade. Por primera vez en años, parece que la causa provida tiene posibilidades reales de triunfar en la Corte Suprema.

En otro escrito legal, casi 230 miembros republicanos del Congreso, incluido el líder de la minoría del Senado, Mitch McConnell, instaron a la Corte Suprema a revocar a Roe vs. Wade y poner fin al "control de la política del aborto" de la decisión.

"El Congreso y los estados han demostrado que están listos y son capaces de abordar el tema de manera que reflejen los diferentes puntos de vista de los estadounidenses y se basan en la ciencia del desarrollo fetal y la salud materna", afirmó el Senador.

Y en otro escrito legal, 24 fiscales generales estatales diferentes también pidieron al Tribunal Superior que revocara Roe vs. Wade "Esta Corte ha propuesto una ley constitucional del aborto durante medio siglo y nadie puede describirla con certeza", escribieron los estados. "Debido a que el supuesto derecho al aborto carece de cualquier fundamento textual o histórico, solo lo definen las opiniones en constante cambio de la Corte".

"El tiempo no ha disminuido la creencia de que la vida por nacer merece protección", agregaron. "Las personas de buena conciencia siempre estarán en desacuerdo sobre este tema, y □□ el intento de la Corte de resolverlo ha fracasado".

En otro escrito legal, 12 gobernadores estatales diferentes también pidieron a la Corte que revocara a Roe vs. Wade. Los gobernadores argumentaron que el tema del aborto es mucho mejor dejarlo en manos de los estados, y que la “constitucionalización judicial del aborto representa una intromisión injustificada en la esfera soberana de los estados”.



Ha llegado el momento de revocar Roe vs. Wade.

Esta demostración de fuerza de los estados provida y de los políticos que piden a la Corte Suprema que revoque a Roe vs. Wade es verdaderamente extraordinaria. No estoy seguro de recordar otro caso parecido.

Naturalmente, los activistas proaborto están respondiendo, intentando pintar a los políticos que apoyan el derrocamiento de Roe vs. Wade como extremistas en contra del derecho a decidir. En un comunicado, McGill Johnson, de Planned Parenthood Action, acusó a los gobernadores provida de buscar "negar a sus ciudadanos la libertad de tomar sus propias decisiones personales sobre el cuidado de la salud".

En realidad, sin embargo, las encuestas muestran consistentemente que un gran porcentaje del público estadounidense apoya restringir el aborto a etapas más tempranas del embarazo,

algo que Roe vs. Wade no permite.

Según una encuesta reciente, el 65 por ciento de los estadounidenses cree que la mayoría o todos los abortos en el segundo trimestre deberían ser ilegales. (Por si acaso, no estoy sugiriendo que dejemos que las encuestas determinen el futuro del aborto. Este crimen debe detenerse y la vida debe ser protegida desde la concepción hasta su final natural. Simplemente menciono las encuestas para expresar que los estadounidenses se oponen cada vez más a la violencia del aborto). Sin embargo, restringidos por Roe vs. Wade, los legisladores estatales son incapaces de aprobar leyes que reflejen el consenso público sobre este tema, y □□ mucho menos defender el derecho universal a la vida de todos los niños por nacer.

Los partidarios de Roe vs. Wade están intentando afirmar que la decisión está protegida por la doctrina legal llamada Stare Decisis. Básicamente, Stare Decisis sostiene que las decisiones judiciales que han estado vigentes durante un tiempo suficientemente largo, y que han sido confirmadas por decisiones posteriores, adquieren un nivel de peso legal que significa que no deben ser anuladas.

Sin embargo, como han señalado varios académicos legales provida, no solo estaba claro para muchos abogados en ese momento que Roe vs. Wade estaba respaldado por argumentos legales ridículamente pobres, sino que también las cosas han cambiado radicalmente desde 1973, cuando fue decidido. Stare Decisis puede ser una guía legal útil, pero sería un gran error invocarla para defender errores legales atroces.

En primer lugar, la ciencia de la embriología ha avanzado a pasos agigantados. En el siglo XXI, con ultrasonidos 3D en vivo de alta definición, y con la capacidad de tomar fotografías del feto e incluso realizar una cirugía que salve la vida en el útero, la línea de la "mancha de tejido" ha sido expuesta como la mentira que siempre fue.

Además, en 1973 se podía esperar que sobrevivieran pocos niños nacidos antes de las 28 semanas. Desde entonces, el punto de "viabilidad" ha caído vertiginosamente, y algunos niños ahora sobreviven cuando nacen mucho antes de las 24 semanas.

Lo que esto significa es que el requisito de "viabilidad" de la corte esencialmente otorga el derecho a la vida a los niños por nacer basándose en una medida significativa en cuán

avanzada está nuestra atención médica prenatal. Cuanto mejor seamos en el cuidado de los niños nacidos antes y antes, más niños podremos salvar.

Pero ¿cómo es eso justo? ¿Y cómo es esa una base racional para conferir el derecho más fundamental de todos? La respuesta, por supuesto, es que no es ni justo ni racional. Roe vs. Wade nunca lo fue. La decisión fue una fabricación legal que comenzó con la invención de Griswold contra Connecticut (1965) de un “derecho a la privacidad” y se basó en una ficción constitucional cuyo único efecto fue discriminar a los ciudadanos estadounidenses más débiles e indefensos: nuestros niños por nacer. Y es hora de que sea revocado.

Por favor Dios este es el principio del fin de Roe vs. Wade. No, revocar Roe vs. Wade no será el final de la guerra. No habrá fin de este lado del cielo. Siempre serán necesarios hombres y mujeres de bien para combatir a los agentes de la cultura de la muerte, que siempre estarán con nosotros. Pero derrocar a Roe vs. Wade marcaría un momento decisivo, un retroceso definitivo del camino de destrucción de nuestra nación.

Con Roe vs. Wade revocado, podremos avanzar hacia la línea de meta: asegurarnos de que esta gran nación nuestra proteja a todos los seres humanos desde el momento de la concepción hasta la muerte natural. Únase a mí para orar por valor para que nuestros jueces de la Corte Suprema hagan lo correcto.

<https://www.hli.org/2021/08/a-watershed-moment-the-push-to-reverse-roe-v-wade/>

